学术论文撤销原因界定的标准化策略研究*

张璐瑶　刘华　潘云涛
（中国科学技术信息研究所，北京 100038）

摘要：论文撤销是科研诚信治理的重要环节，其效用的发挥取决于对撤销原因的精准界定与规范应用。当前学术论文撤销原因在实践中存在术语使用混乱、原因归属模糊、功能定位偏差等现实问题，造成了撤销原因在实践中的失范与无序。本研究采用比较分析与案例研究相结合的方法，系统梳理并对比国内外典型的论文撤销相关规范，剖析学术论文撤销原因界定的标准化发展现状及其局限性。在此基础上，从分类体系构建、国家标准制定、术语知识库建设3个维度提出学术论文撤销原因界定的标准化实施策略，以期为构建标准化的学术论文撤销原因框架、优化论文撤销机制提供理论参考与实践路径。

关键词：学术论文；撤销原因；分类体系；标准化；科研诚信
中图分类号：G237.5　DOI：10.3772/j.issn.1673-2286.2026.01.007
引文格式：张璐瑶，刘华，潘云涛. 学术论文撤销原因界定的标准化策略研究[J]. 数字图书馆论坛，2026，22（1）：64-71.

论文撤销制度在1987年由国际医学期刊编辑委员会（International Committee of Medical Journal Editors，ICMJE）提出[1]，其本身是一项科学纠错机制，旨在维护学术生态的纯洁性和科研工作的诚信度。在论文撤销的运行机制中，撤销原因的明确界定处于整体流程的核心地位，不仅是启动撤销程序的必要条件，更是确保撤销决定正当性的基础。然而，撤销原因具有高度复杂性，涵盖从蓄意的学术不端行为到非主观恶意的研究错误，乃至作者间的内部争议等多种情形；同时，不同期刊或机构对论文撤销原因的描述模糊不清、彼此歧异，严重削弱了论文撤销机制应有的规范与教育功能。因此，推动学术论文撤销原因界定的标准化，已成为提升论文撤销制度整体效用的核心议题，对构建公正可信的学术治理生态具有重要意义。

1　国内外研究现状

近年来，学术论文撤销原因是学界关注的热点，相关研究成果丰硕。以下是对国内外具有代表性的文献的回顾与评述。

（1）撤销原因的分类。诸多学者基于Retraction Watch、Web of Science、Scopus、PubMed等数据库中的撤销声明对论文撤销原因进行分析，其中包含论文撤销原因的分类：唐晓莲等[2]、万书荣[3]、包靖玲等[4]根据期刊的撤稿声明自行分类；田瑞强等[5]、付中静[6]、张丽华等[7]、崔杨柳[8]、邬亚文等[9]、吴任力等[10]参照Retraction Watch的原因分类等国际相关规范以及CY/T 174—2019对撤销原因进行分类；张春博[11]基于科学规范理论和科学知识生产交流活动的理论视角，摒弃CY/T 174—2019和Retraction Watch现实数据中原因分类的弊端，提出相对完整的论文撤销原因分类。这些内容大多包含重复、错误、剽窃、篡改、作者争议、同行评议等核心原因，但分类的层级、颗粒度各不相同，未形成共识。

（2）对特定撤销原因的专门研究或追踪评价。胡国汇等[12]、吴任力等[10]、Grieneisen等[13]研究认为，错

收稿日期：2025-12-11
*本研究得到中国科学技术信息研究所创新研究基金青年项目“学术论文撤销标准化研究”（编号：QN2025-12）资助。

误与可靠性不足或数据与结果相关问题是论文撤销的主要原因；而邬亚文等[9]、包靖玲等[4]、刘红等[14]、张建军[15]、Moylan等[16]认为学术不端是目前论文撤销的主要原因。张姣[17]基于Retraction Watch，分析1995—2024年学术不端撤销原因的时序演变特征，发现图片问题、虚假同行评议、论文工厂、随机生成内容等新兴学术不端问题已成为主流撤销原因，且撤销原因随时间推移变得复杂化和隐蔽化。李国琪等[18]基于国际四大综合性医学期刊，发现作者非主观故意错误导致撤稿占有很大比例，且无虚假同行评议导致撤稿。Oksvold[19]对数据重复这一原因进行分析，认为其在生命科学领域广泛存在，且与期刊影响力无关。易耀森[20]专门分析医学论文中与数据有关的学术不端问题，认为其在医学领域极为突出，且具体原因纷繁复杂。

（3）论文撤销原因标准化。相关研究也体现出学者们对学术论文撤销原因规范化的关注。袁子晗等[21]将学术论文撤销声明中的原因和国家卫生健康委员会通报案例中的原因进行对比，发现撤销原因描述失真、作者自我美化情况较为严重，并呼吁撤销声明详细披露论文被撤销的理由。张姣[17]也指出应对撤销原因进行科学分类。张弘等[22]提出了管理层面的中文科技期刊撤稿治理体系。曾建勋[23]指出要研制我国科研论文撤销标准，形成配套的撤稿处理流程，建立严格的撤稿机制。

国内外学者从多个维度对学术论文撤销原因进行了探索，然而，由于研究视角与分类方法不同，现有研究缺乏统一的界定标准，分类层级与颗粒度参差不齐，甚至存在结论相左的情况。在撤销原因的标准化层面，当前研究多停留在标准化需求分析，在操作上对撤销原因进行清晰、一致的界定与标准化分类仍是当前实践中的盲区与核心难点。本研究拟系统剖析撤销原因界定在现实操作中面临的困境，通过比照国内外典型规范的异同，提出学术论文撤销原因的标准化策略，以期为构建系统、公正的论文撤销机制提供理论依据与实践参考。

2　论文撤销原因在实践中的失范与无序表现

明确撤销原因是执行论文撤销程序的关键环节。目前，学术论文撤销原因在实践层面存在术语使用混乱、原因归属模糊、功能定位偏差等现实问题，亟需通过标准化加以规范。

2.1　术语使用混乱

仅就核心概念而言，对于论文撤销这一现象未形成统一表述，存在“撤稿”“撤销”“撤回”等多种表达。这三者在学术研究和管理文件中均被广泛使用，但其内涵与适用场景并不完全等同，针对的对象也有差异，可能是已发表的论文，也可能是出版前的论文。当前实践中，三者处于混用的状态。为此，有学者对“撤销”和“撤稿”进行界定，将已发表论文的撤回称为“撤销”，稿件在出版前的撤回称“撤稿”[24]。此外，实践中对撤销原因的具体描述也存在术语不统一的问题。

（1）同一行为表述各异。针对相似的不当行为，不同撤销声明采用的描述方式多样。例如，对于数据问题，存在“数据来源不可靠”[25]、“数据及资料的采用未得到实验单位的授权”[26]、“在关键数据收集和处理方法等方面存在严重错误”[27]、“数据分析及结论出现重大偏差”[28]、“个别实验数据有误”[29]等多种表述。对于重复投稿行为，有“一稿多投”[30]与“一稿两投”[31]之别。在作者署名争议上，则有“署名权有争议”[32]与“涉嫌侵犯著作权”[33]等不同说法。这种对同一行为采用不同术语的现象，不仅容易引发理解歧义，也严重影响了撤销数据的可比性与后续统计分析的准确性。

（2）不同概念混淆使用。一些本质不同的概念在实践中存在被混淆的风险。例如：“一稿多投”“重复发表”“剽窃”虽均涉及学术成果的重复利用，但其行为性质与界定标准存在根本差异；“捏造”“抄袭”“伪造/篡改”等同属学术不端范畴，但因措辞相近也易被混用。需要说明的是，虽然撤销声明所述原因与期刊编辑掌握的真实原因可能存有差异，但明确指出这种混淆的可能性至关重要。概念混淆构成了重大的风险，会动摇基于此进行的任何实证研究的信度与效度。

2.2　原因归属模糊

撤销原因在实践中的失范也体现在原因归属的模糊性上。当前对撤销原因的描述大多仅停留在对行为的陈述上，而未能清晰界定与该行为相关联的责任主体、证据强度等多个关键维度，导致对撤销事件的定性不清，问责机制难以精准落实。

（1）行为性质归属模糊。例如：“数据来源不可靠”[25]可能指向数据采集不当、数据使用未获授权，也可能是指数据伪造/篡改等性质完全不同的学术不端行为；“作者工作疏忽”[28]、“作者在写作过程中不严谨”[29]等表述可能将实质性的科研失范问题轻描淡写为个人不经意的失误，不仅淡化了行为的严重性，也在客观上模糊了责任边界。基于类似描述，读者无法判断该行为确实属于“学术不端”，还是非主观故意的“诚实性错误”（honest errors，如计算错误、实验错误）。这种模糊描述也容易导致不同期刊对同一行为的归类产生差异，从而对同一行为的处置相左，损害了学术公正。

（2）责任主体与调查认证过程的归属缺失。如在“署名争议”[32]中，未能明确具体责任方和问题性质究竟属于贡献者资格认定分歧，还是未经同意添加或删除作者，抑或是机构管理上的漏洞。与此同时，相关证据的认定标准亦不清晰。部分撤销声明展示了较详细的调查证据[34-35]，但仍有部分声明仅提及作者未回复或不同意撤销，且声明未解释调查过程和证据[36]。这不仅会削弱撤销声明的公信力，也易引发学术共同体对调查公正性的质疑，导致撤销原因的认定标准混乱。

2.3 功能定位偏差

除术语混乱、归因模糊之外，当前论文撤销实践中还存在功能定位偏差问题。论文撤销是应用于区分错误性质、鼓励诚实纠错的机制。而现行的论文撤销实践中存在“撤销污名化”现象，即简单地将所有撤销等同于学术不端。这会使因诚实性错误而主动撤销论文的研究者承受不应有的声誉损害，挫伤其自我纠错的积极性，同时也模糊了论文撤销作为科学自我校正机制的核心价值。事实上，对存在非主观故意的诚实性错误的论文予以撤销，恰恰体现了科研界直面问题、实事求是的态度。因此，那些因诚实性错误而主动撤销存在缺陷的出版物的期刊编辑和科学家，其行为本身就是研究诚信的典范，值得肯定与提倡[37]。

撤销原因术语混乱、标准分类体系缺乏导致撤销原因归属模糊，因行为性质界定模糊，所有撤销行为都被同质化地视为污点，这种污名化反过来又强化了作者和期刊使用模糊术语以规避责任的动机。这一反向循环造成了撤销原因在实践中的失范与无序。打破这一循环，是建立干净透明的科研生态的关键。

3 学术论文撤销原因界定标准化现状及其局限性

3.1 学术论文撤销原因相关规范的现状

目前国内外有4项规范涉及论文撤销这一现象。①《撤销指南》（Retraction Guidelines）[38]：2009年由国际出版伦理委员会（Committee on Publication Ethics，COPE）发布，2025年8月发布更新版本。它是为编辑和出版商提供撤销考量标准及操作说明指导的原则性、流程性文件，已被全球期刊广泛接受和参考。②《学术研究实施与报告和医学期刊编辑与发表的推荐规范》（Recommendations for the Conduct，Reporting，Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals；以下简称《推荐规范》）[39]：2013年由ICMJE发布，2025年4月推出更新版本。它主要用于检查发表于医学期刊的科研论文及其他信息，帮助作者、编辑、同行评议专家以及生物医学出版过程中的其他人员创作和传播准确、清晰、可重复、无偏倚的医学期刊论文。③《Retraction Watch数据库用户指南附录B：原因》（Retraction Watch Database User Guide Appendix B：Reasons；以下简称《原因附录》）[40]：2018年发布。它收录了大量关于撤销原因的信息，这些信息既来源于各出版商撤销论文的撤销声明，也结合了Retraction Watch数据库自身或其他可信来源的调查。④《科技期刊出版伦理规范》[41]：2019年由中国科学技术协会发布。该规范从作者、审稿专家、期刊编辑等期刊出版角度阐释科技论文写作与投稿、同行评议、编辑与出版者的伦理道德规范，从期刊著作权管理、对学术不端的认定处理、应用现代手段防范学术不端行为等方面为期刊编辑提供了操作指南。

以上规范包含了一些对撤销情形（原因）的描述性内容，呈现出以下特点。①行业主导与学科聚焦。现有规范主要形成于学术出版行业内部，其中：《推荐规范》为医学领域专项伦理与发表准则；《原因附录》因团队成员以医学背景为主，加之生命科学领域论文产出体量显著大于其他学科，其收录的撤销案例集中于医学及相关生命科学领域[42]，在撤销原因的归类、标注与统计上均表现出显著的学科偏向性，呈现出鲜明的行业自治属性与领域分化特征。②各规范以清单方式列举出应撤销的情形，明确撤销原因。《科技期刊出版伦理规范》列举

了7类情形；《撤销指南》列举了11类，情形更细致；《原因附录》基于撤销声明及其自身调查，归纳出111个具体原因，内容详尽、覆盖广泛。从形式上来看，整体仍以清单为主要形式，结构相对单一，尚未形成统一的逻辑架构与层级体系。③强调基于问题严重性审慎使用撤销手段。在界定撤销情形时，多数规范体现出基于问题严重性进行审慎判断的核心原则，明确列出了不应撤销的例外情况。例如：《科技期刊出版伦理规范》指出，对非主观故意的错误或单纯的作者署名错误应优先采用更正而非撤销；《撤销指南》指出，若通过更正足以妥善处理问题，或需要更多信息时，应发布关注声明而非立即撤销。这反映了学术界将撤销视为纠正学术记录的终极手段，而非首选工具的基本共识。

3.2　学术论文撤销原因相关规范的局限性

3.2.1　核心概念界定模糊，规范间判定标准存在分歧

针对核心概念界定，不同规范在判定标准上存在以下问题与分歧。①对撤销原因的界定多采用非结构化的定性描述，依赖主体经验性的主观认知，存在一定模糊性。例如：《推荐规范》界定诚实性错误的撤销阈值为“严重到使结果不可靠”（errors serious enough to invalidate a paper’s results），缺乏具象化界定；《撤销指南》在界定重复发表类撤销情形时提及“不可接受的重合程度”（an unacceptable level of overlap），没有具体到内容重合的比例阈值，同时该规范中存在“根据编辑的判断”（as determined by the editor）、“在编辑看来”（in the editor’s view）等表述，将撤销判定的核心权力和职能完全交由编辑，易导致同案不同判的问题。②不同规范体系对于同类问题的严重性判定不一致。例如：在作者署名问题上，《科技期刊出版伦理规范》将“作者署名存在错误，需要变更”明确列为不应撤销的情形，而《撤销指南》则将“身份盗用或虚构作者”（identity theft or fictitious authorship）纳入应撤销的失实陈述情形；在诚实性错误的判定上，《推荐规范》明确其“没有改变论文结果、解释和结论的方向或意义”（if such errors do not change the direction or implications of the results）为不应撤销情形，而《科技期刊出版伦理规范》将“作者非主观故意的错误导致该论文所报道的结果不可信”纳入应撤销情形，二者对于其撤销阈值界定存在明显分歧。现有规范的概念模糊性与规范间的不一致性，本质上反映了当前学术出版领域对论文撤销规则的制定缺乏统一的顶层设计，这种模糊性可能导致实际执行中出现标准不一、决策过程不透明的情况，削弱规范的指导效力。

3.2.2　原因界定逻辑混杂，类型划分缺乏层级属性区分

学术失范问题包括主观动机、伦理属性等多种属性，而现有规范对撤销原因的归类逻辑较为混杂，存在将异质化问题进行简单归并的问题，掩盖了学术问题本身的复杂性与差异性。例如：《撤销指南》将“虚构或不可用的数据”（fictitious or unavailable data）的主观造假行为与“数据或数据分析不规范”（irregularities in the data or their analysis, or both）、“图像不规范，如变更和重复”（image irregularities, such as alterations and duplications）、“计算错误或实验错误”[major error（eg, miscalculation or experimental error）]等可能是非主观的技术性疏漏一并归为“结果不可靠”（findings are unreliable），未对问题的主观动机与责任属性作出区分；《科技期刊出版伦理规范》将“非主观故意的错误”与“数据伪造和篡改”等主观学术不端行为的下一层内容并列，缺乏层级性与精准性，易造成对非主观故意错误采取过度惩戒，或对学术不端的追责力度不足；《原因附录》对撤销原因仅作简单的类别归并，未设置任何层级与归属划分。这种将动机、程度、影响不同的问题简单归入同一类别的混合列举方式，模糊了诚实性错误与学术不端在伦理属性上的差异，也未明确区分责任应归于作者、期刊还是第三方机构，使得论文撤销处理失去了差异化的执行依据，不利于针对性的问责与预防。

3.2.3　规范依托行业共识，约束范围与规制力度不足

现有国内外论文撤销规范均以行业共识与学术道德倡导为约束依据，约束范围和力度不足。无论是国际上的《撤销指南》《推荐规范》，还是国内的《科技期刊出版伦理规范》，性质均为行业指南或推荐规范类的指导性文件，对期刊和出版机构并无法律层面的强制约束力，遵守与否主要依靠学术共同体的自觉。同样，《原因

附录》作为一种分类工具，旨在描述和分析撤销原因，而非裁定具体案例。由于其本身不具备强制约束力，无法要求期刊采纳或执行其分类标准，因而在实践中难以发挥实质性的规制作用。这种依赖自律的特性，可能会导致不同期刊、学科、国家/地区之间的处罚力度存在明显差异。例如：生物医学领域因数据可验证性高且影响重大，可能对图像处理不当等问题反应迅速、撤销严厉；人文社科领域因研究主观性强、成果验证难度大，对抄袭或重复发表的认定标准与处理流程可能更为复杂。这种因领域、主体差异形成的处理标准分歧，使得论文撤销规范的监管效能大打折扣。

综上，有必要针对论文撤销原因的界定制定专门的标准，以一个被广泛接受的、结构化的标准框架，促使不同领域和国家/地区的相关方在讨论和决策时使用共同的标准尺度，从而逐步推动处理流程的标准化与透明化，最终增强整个学术出版生态系统的自净能力和公信力。

4　学术论文撤销原因界定的标准化策略

对撤销原因进行系统性标准化，是将其从零散的学术建议提升为有效治理工具的关键转型。本研究从构建分类体系、推动形成国家标准、建设术语知识库3个维度，提出学术论文撤销原因界定的标准化策略。

4.1　构建统一规范的学术论文撤销原因分类体系

统一、规范、具有可操作性的分类体系是学术论文撤销原因标准化的逻辑起点。学术论文撤销原因的实践失范和相关规范的局限性表明，其分类体系应能区分不同撤销原因的本质差异，还能精准归责，且便于实践操作。体系构建的核心目标在于解决“撤销原因是什么”“主要责任者是谁”“撤销行为是什么性质”的关键问题，为后续论文撤销制度执行落地提供依据。学术论文撤销原因的分类体系可从以下三级展开。

（1）行为性质。将行为性质的区分置于首层，以界定撤销原因的根本属性，尤其是判断某一行为是需要严惩的学术不端，还是侧重纠错与警示的诚实性错误。这是撤销事件处置的重要依据，决定了撤销事件处理的严重性与基本方向。按照行为性质可将学术论文撤销原因分为学术不端类、诚实性错误类、伦理失范类、其他类。这一区分避免了归因模糊而导致的处理失当的问题。

（2）责任主体。责任主体指对论文撤销负有主要责任的行为方，如作者、评审专家、编辑、期刊/出版商、第三方机构等。只有在撤销原因分类体系中明确责任归属，才能确保处理结果的公正性，避免对合作者造成不公。

（3）行为类型。行为类型指责任主体在学术论文写作中导致论文撤销的具体行为，需以规范术语进行描述。如学术不端下作者作为责任主体的行为包括伪造、篡改、剽窃、署名争议、重复发表、一稿多投等，这一层级是学术论文撤销原因的核心类别。

为进一步实现标准化的精准归因，还可为具体撤销原因赋予唯一“父类-子类”形式的标准化代码，一个代码在指代撤销原因的同时，还蕴含着其对应的责任主体和所属性质，实现属性的自动继承和无歧义映射。这一机制能够使得对撤销原因的描述既能在宏观上保持归类统一，又能在微观上实现精准定位，为深度统计分析与模式识别提供了可能。

4.2　推动形成学术论文撤销原因界定的国家标准

学术论文撤销原因界定的分类、认定与治理，需要出版机构、科研机构、学协会、政府监管部门等主体的协调与共识。当下的相关规范大多限于某个行业领域，在撤销原因认定、处理流程和标准上存在显著的差异[43]。这种差异性可能使得不同学者或研究机构因发表期刊或行业的不同而面临迥异的论文撤销后果，造成学术天平的倾斜。因此，有必要推动形成学术论文撤销原因界定的国家标准。

该标准以学术论文撤销原因分类体系为核心技术内容。首先，对撤销原因的关键术语进行精确化界定，如定义通用概念、行为性质概念、具体撤销原因等，为每个术语提供最小化、可操作、无歧义的标准化定义，明确其关键特征（如什么被认定为重复发表）、判定要素及与相邻术语（如篡改与伪造）的区分边界。为了更具体和清晰地描述术语，可明确每个撤销原因术语的具体应用场景或表现形式，以附录形式体现在标准化文件中。其次，确定撤销原因认定与归类的基本原则和程序，提高撤销原因认定过程的规范性、透明度和可预期性，确保在任何主体、任何学科领域进行认定时，都

能遵循一致的逻辑与程序。同时建立与不同行为性质原因关联的撤销结果差异化处理原则，如对学术不端类原因采取撤销并通报、惩戒方式，对诚实性错误可以采取撤销并替换、更正等修复性方式。最后，对撤销声明中撤销原因的撰写内容予以规范。要求按照分类体系，用统一标准的术语体现原因性质、责任主体、行为类型和具体表现，还应该告知该撤销事件的触发条件、证据调查结果和强度、责任主体的主观意图等。用国家标准的制定程序来构建共识，可将当前分散化、建议性的行业实践，升华为具备广泛认可度的标准化条文，增强学术治理的公平性与公信力。

4.3　建设学术论文撤销原因的术语知识库

建设学术论文撤销原因术语知识库是实现相关标准数字化（机器可应用、可读、可转移）的关键措施，有助于将标准化的理论与分类体系深度嵌入学术出版与撤销管理的全流程，是确保标准得以高效、一致实施的关键路径。作为专门用于系统化存储、管理和展示特定领域术语及其相关知识的结构化数据库，学术论文撤销原因术语知识库为每个撤销原因术语提供精确定义、具体行为示例与证据指引，成为编辑、作者与读者之间无歧义的“共同语言”，极大提升了撤销声明的透明度与一致性，确保了人类可读。同时它可将模糊的“数据异常”等表述转化为结构化、语义化的受控词表，使计算机系统能自动识别、分类与关联撤销数据，实现机器可应用。此外，以开放标准格式构建的撤销原因术语知识库独立于特定平台，实现与全球期刊系统、学术数据库、学术论文撤销预警系统等的互操作和可迁移，能持续追踪论文撤销原因的新动向与撤销案例的新特征，对撤销原因相关术语和分类体系进行动态更新。这一举措从根本上破解了当前学术论文撤销原因信息模糊与系统孤岛的困境，为后续实现智能化分析、标准化治理与全球化协作提供了不可或缺的数据基础与协议框架。

5　结语

本研究从标准化视角为统一学术论文撤销原因的界定提供了可参考的策略。构建学术论文撤销原因分类体系、推进形成学术论文撤销原因界定的国家标准、建设学术论文撤销原因术语知识库，有助于破解当前撤销原因界定不清、规范不足的实践困境，弥补现有规范的不足，从而为构建公正、高效的论文撤销制度奠定关键基础。然而，一个充分发挥学术净化作用的论文撤销制度，还依赖于精准的预警机制、明晰的撤销流程、公正的调查程序、规范的撤销声明和撤后标引、科学的效应评估等诸多环节，撤销原因的界定仅是其中一环，而非全部。要在这些环节间达成统一和共识，标准化正是贯穿始终的核心线索和操作框架。未来研究与实践需要在更广阔的维度上协同推进。一方面，各方学术主体应通过系统性的标准化建设，将分散的实践转化为可预期、可追溯、可比较的规范动作，以提升撤销制度的透明度、公正性与整体效能。另一方面，标准必须落地实践——将经过充分验证的标准，逐步转化为可供作者、学术期刊、出版机构直接使用的结构化操作系统。唯有如此，方能从整体上完善和加固论文撤销这一机制，推动形成权威、高效、公正的全球学术净化体系。

参考文献

[1] Retraction of research findings. International Committee of Medical Journal Editors[J]. Annals of Internal Medicine，1988，108（2）：304.

[2] 唐晓莲，邹小勇，张元媛，等. 中国学术期刊撤稿论文被引的原因分析及应对策略[J]. 编辑学报，2023，35（5）：473-477.

[3] 万书荣. 学术期刊撤稿原因分析及应对措施[J]. 传播与版权，2023（11）：24-26.

[4] 包靖玲，潘旸，魏佩芳，等. 国际医学学术期刊撤稿原因的调查分析：以Scopus数据库为例[J]. 编辑学报，2018，30（3）：323-327.

[5] 田瑞强，姚长青，潘云涛. 被撤销论文的学术不端行为及应对策略研究[J]. 中国科技期刊研究，2019，30（9）：937-943.

[6] 付中静. 全球合作撤销国际学术论文的原因及净化效果对比分析[J]. 情报杂志，2017，36（6）：61-67.

[7] 张丽华，田丹. 不同学科论文被撤原因及撤销时滞对比分析[J]. 数字图书馆论坛，2019（8）：40-44.

[8] 崔杨柳. 期刊论文撤销制度学术净化效果的影响因素研究[D]. 杭州：浙江大学，2022.

[9] 邬亚文，夏小东，王彩红，等. 植物学和农学学科开放获取和收费获取论文撤稿原因的比较分析[J]. 编辑学报，2022，34（1）：62-67.

[10] 吴任力，邓支青，吴淑倩. 多维视域下开放获取期刊撤稿原因分析：基于Retraction Watch Database数据[J]. 中国科技期刊研究，2020，31（3）：346-355.

[11] 张春博. 国际期刊撤销论文原因、影响及科研规范建设对策研

究[D]. 大连：大连理工大学，2021.

[12] 胡国汇，王宗水，孙倬，等. 基于社会网络分析的撤稿原因分析与学术失范治理[J]. 中国科技期刊研究，2024，35（12）：1744-1756.

[13] GRIENEISEN M L，ZHANG M H. A comprehensive survey of retracted articles from the scholarly literature[J]. PLoS One，2012，7（10）：e44118.

[14] 刘红，胡新和. 国际学术期刊撤销已发表论文的实证分析：以ScienceDirect数据库为例[J]. 中国科技期刊研究，2011，22（6）：848-852.

[15] 张建军. 2010—2021中国神经科学领域国际期刊撤稿原因及对策[J]. 首都医科大学学报，2022，43（4）：618-621.

[16] MOYLAN E C，KOWALCZUK M K. Why articles are retracted：a retrospective cross-sectional study of retraction notices at BioMed Central[J]. BMJ Open，2016，6（11）：e012047.

[17] 张姣. 基于撤稿观察数据库30年数据探索学术不端演变特征与文献池质量评价[J]. 中国科技期刊研究，2025，36（7）：967-976.

[18] 李国琪，陈丽洁. 非主观故意错误导致撤稿原因分析：以国际四大综合性医学期刊为例[J]. 天津科技，2021，48（9）：80-84.

[19] OKSVOLD M P. Incidence of data duplications in a randomly selected pool of life science publications[J]. Science and Engineering Ethics，2016，22（2）：487-496.

[20] 易耀森. 被撤销医学论文数据学术不端行为与防范对策研究[J]. 中国科技期刊研究，2020，31（3）：276-280.

[21] 袁子晗，崔理华，刘懿，等. 撤稿声明对比结果分析及撤稿原因表述真实性探究：以国家卫生健康委员会通报案例为例[J]. 编辑学报，2024，36（4）：369-374，381.

[22] 张弘，杨中楷，柴玥，等. 基于多元共治理论的中文科技期刊撤稿治理体系构建[J]. 中国科技期刊研究，2025，36（6）：714-721.

[23] 曾建勋. 强化撤稿机制、标准和平台研究[J]. 数字图书馆论坛，2021（10）：1.

[24] 朱大明. 关于科技学术期刊论文更正和撤销的讨论[J]. 编辑学报，2013，25（5）：484-485.

[25] 中国机械工程编辑部. 撤稿启事[J]. 中国机械工程，2021，32（22）：2748.

[26] 秦军建. 声明[J]. 中华临床医师杂志（电子版），2012，6（2）：553.

[27] 冯昭，李江浩，王佳华. 撤稿声明[J]. 中国生物工程杂志，2021，41（11）：131.

[28] 孟斌，路娜. 撤稿申请[J]. 上海工程技术大学学报，2020，34（3）：237.

[29] 撤稿声明[J]. 吉林大学学报（理学版），2020，58（5）：1129.

[30] 胡瑛. 撤稿声明[J]. 现代测绘，2016，39（6）：28.

[31] 撤稿声明[J]. 中国中西医结合消化杂志，2017，25（11）：870.

[32] 魏宾，廖燕丹，马宣. 作者撤稿致歉声明[J]. 地矿测绘，2020，36（3）：39.

[33] 撤稿声明[J]. 水资源开发与管理，2017（8）：51.

[34] WONG C Y，ARIS M N M，DAUD H，et al. Retracted：*in-situ* yeast fermentation to enhance bioconversion of coconut endosperm waste into larval biomass of hermetia illucens：statistical augmentation of larval lipid content[J]. Sustainability，2020，12（4）：1-10.

[35] THATI B，NOBLE A，CREAVEN B S，et al. Retraction notice to “An *in vitro* investigation of the induction of apoptosis and modulation of cell cycle events in human cancer cells by bisphenanthroline-coumarin-6，7-dioxacetatocopper（II）complex” [Chem. Biol. Interact. 168（2007）143–158][J]. Chemico-Biological Interactions，2025，422：111804.

[36] ZHAO Y，GAO Y B，HONG D M. Retraction note：sustainable innovation and economic resilience：deciphering ESG ratings’ role in lowering debt financing costs[J]. Journal of the Knowledge Economy，2026，17（1）：8.

[37] FANELLI D，IOANNIDIS J P A，GOODMAN S. Improving the integrity of published science：an expanded taxonomy of retractions and corrections[J]. European Journal of Clinical Investigation，2018，48（4）：e12898.

[38] COPE Council. COPE guidelines：retraction guidelines[EB/OL]. [2025-09-07]. https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4.

[39] Recommendations for the conduct，reporting，editing and publication of scholarly work in medical journals[EB/OL]. [2025-09-13]. https://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf.

[40] Retraction Watch Database user guide appendix B：reasons[EB/OL]. [2025-09-07]. https://retractionwatch.com/retraction-watch-database-user-guide/retraction-watch-database-user-guide-appendix-b-reasons/.

[41] 中国科学技术协会. 科技期刊出版伦理规范[M]. 北京：中国科学技术出版社，2019.

[42] The Retraction Watch FAQ，including comments policy[EB/OL]. [2025-09-07]. https://retractionwatch.com/the-retraction-watch-faq/.

[43] 丹英，刘华，张璐瑶. 美国NISO论文撤销推荐实践及启示[J]. 数字图书馆论坛，2024，20（12）：9-17.

作者简介

张璐瑶，女，硕士，助理研究员，研究方向：文献与信息标准化。
刘华，女，博士，副研究馆员，研究方向：文献计量、文献与信息标准化。
潘云涛，女，硕士，研究员，通信作者，研究方向：科学计量学、科技评价，E-mail：panyt@istic.ac.cn。

On Standardization Strategy for Defining Reasons for Retraction of Academic Papers

ZHANG LuYao LIU Hua PAN YunTao
(Institute of Scientific and Technical Information of China, Beijing 100038, P. R. China)

Abstract: Retraction is a core link in the governance of scientific research integrity, and its effectiveness hinges on the precise definition and standardized application of the reasons for retraction. Currently, there are practical problems at the practical level regarding the reasons for retraction of academic papers, such as confused use of terms, ambiguous attribution of causes, and functional positioning deviations, which have led to the anomie and disorder of retraction reasons in practice. Adopting a combined method of comparative analysis and case study, this paper systematically sorts out and compares typical norms related to paper retraction at home and abroad, and analyzes the current situation and limitations of the standardization for defining reasons for retraction of academic papers. On this basis, the study proposes a standardization strategy for defining retraction reasons from three dimensions: the construction of a classification system, the formulation of national standards, and the development of a terminological knowledge base for retraction reasons. The aim is to provide theoretical references and practical pathways for establishing a standardized framework for academic paper retraction reasons and optimizing the paper retraction mechanism.

Keywords: Academic Paper; Retraction Reason; Cassification System; Standardization; Research Integrity

（责任编辑：王玮）